

Л.Н. Комлева*

**ПЕРЕСЕЛЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ
И ПЕРЕНОС СТРОЕНИЙ ИЗ ЗОНЫ ЗАТОПЛЕНИЯ
ВОДОХРАНИЛИЩА БРАТСКОЙ ГЭС**doi:10.31518/2618-9100-2025-5-16
УДК 94(627.8)+614(571.14)*Выходные данные для цитирования:**Комлева Л.Н. Переселение жителей и перенос строений из зоны затопления водохранилища Братской ГЭС // Исторический курьер. 2025. № 5 (43). С. 188–194. URL: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-5-16.pdf>*

L.N. Komleva*

**RELOCATION OF RESIDENTS AND RELOCATION
OF BUILDINGS FROM THE FLOOD ZONE
OF THE BRATSK HYDROELECTRIC POWER STATION**

doi:10.31518/2618-9100-2025-5-16

*How to cite:**Komleva L.N. Relocation of Residents and Relocation of Buildings from the Flood Zone of the Bratsk Hydroelectric Power Station // Historical Courier, 2025, No. 5 (43), pp. 188–194. [Available online: <http://istkurier.ru/data/2025/ISTKURIER-2025-5-16.pdf>]*

Abstract. The article considers the organization of work on resettlement of the population and transfer of buildings, structures and facilities from the flood zone of the Bratsk hydroelectric power station reservoir. The end of the Great Patriotic War marked the beginning of post-war industrialization, including in the Irkutsk region. In this regard, the deficit of electricity in the region began to increase. The solution to this problem was the construction of a cascade of hydroelectric power plants in the Irkutsk region. The article considers the sequence of work, problems that arose during the organization of resettlement of the population, as well as the positive and negative aspects of the preparation of the Bratsk hydroelectric power station reservoir bed for flooding. Thus, the regulatory framework governing this activity was determined. Attention is paid to the places subject to flooding and the order and timing of resettlement. Consideration of the problems arising during the organization of resettlement of the population and the transfer of buildings gave reason to believe that the problems existed throughout the preparation of the reservoir bed. Thus, facts of gross violation of plans for the development of district centers and rural settlements, activities not in accordance with established regulations, abuse of office, holding events not in accordance with approved plans, shortage of building materials and labor, etc. were revealed. The issue of resettlement of residents was considered. The problems faced by this category of people were noted. Resettlement required a lot of effort from them, low mobility of citizens was noted. It was concluded that the construction of the Bratsk hydroelectric power station had both positive aspects, consisting in the development of the region, an increase in the number of jobs, etc., and negative aspects, which consisted in the resettlement of the population, deforestation, disorganization of the events, abuse of office, etc.

Keywords: hydroelectric power stations, population resettlement, preparation of the reservoir bed, Eastern Siberia, Irkutsk region, Bratsk hydroelectric power station.

The article has been received by the editor on 23.06.2025. Full text of the article in Russian and references in English are available below.

* **Лидия Николаевна Комлева**, аспирант, Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия, e-mail: komleva-lidiya@mail.ru
Lidiya Nikolaevna Komleva, Postgraduate Student, Irkutsk State University, Irkutsk, Russia, e-mail: komleva-lidiya@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрена организация работы по переселению населения и переносу зданий, строений и сооружений из зоны затопления водохранилища Братской гидроэлектростанции. Окончание Великой Отечественной войны положило начало послевоенной индустриализации, в том числе и в Иркутской области, в связи с чем стал нарастать дефицит электроэнергии в регионе. Решением данной проблемы стало строительство каскада гидроэлектростанций в Иркутской области. В статье рассмотрена последовательность работы, проблемы, возникшие при организации переселения населения, а также положительные и отрицательные стороны при подготовке ложа водохранилища Братской гидроэлектростанции к затоплению. Так, была определена нормативная база, регулирующая данную деятельность. Уделено внимание местам, попадавшим под затопление, и очередности и срокам переселения. Рассмотрение проблем, возникающих при организации переселения населения и переноса строений, дало основание полагать, что проблемы существовали на протяжении всей подготовки ложа водохранилища. Так, были выявлены факты грубого нарушения планов застройки районных центров и сельских населенных пунктов, деятельность не в соответствии с установленными нормативными актами, злоупотребление должностными полномочиями, проведение мероприятий не в соответствии с утвержденными планами, дефицит строительных материалов и рабочей силы и др. Рассмотрен вопрос о переселении жителей. Отмечены проблемы, с которыми сталкивалась данная категория людей. Для переселения от них требовалось большое количество усилий, отмечена низкая мобильность граждан. Сделан вывод, что строительство Братской гидроэлектростанции имело как положительные стороны, заключающиеся в развитии региона, увеличении количества рабочих мест и др., так и отрицательные, которые заключались в переселении населения, вырубке лесных насаждений, неорганизованности проводимых мероприятий, злоупотреблении должностными полномочиями и др.

Ключевые слова: гидроэлектростанции, переселение населения, подготовка ложа водохранилища, Восточная Сибирь, Иркутская область, Братская ГЭС.

Статья поступила в редакцию 23.06.2025 г.

С окончанием Великой Отечественной войны и началом послевоенной индустриализации в Советском Союзе началось активное восстановление и развитие промышленности. В этот период главными целями было восстановление разрушенных предприятий, увеличение производственных мощностей, производства военной техники и др. Все это было направлено на обеспечение обороноспособности страны. Не обошло данное явление и Иркутскую область. Некоторые предприятия обеспечивали себя энергоснабжением собственными энергоустановками. Однако дефицит электроэнергии постоянно нарастал, что привело к необходимости в улучшении энергообеспеченности области.

В связи с вышеуказанным с середины прошлого века на реке Ангаре начал возводиться каскад гидроэлектростанций (далее – ГЭС). Братская ГЭС – вторая в ступени Ангарского каскада ГЭС, она является одной из крупнейших известных ГЭС в России.

В 2024 г. Братская ГЭС установила рекорд среди ГЭС Европы и России, достигнув отметки в 1,3 трлн киловатт-часов производства электроэнергии за весь период работы станции¹. Данные показатели еще раз подтверждают то, что Братская ГЭС играет огромную роль в энергосистеме всей Иркутской области, что уже само по себе вызывает интерес для исследований.

¹ Братская ГЭС выработала рекордное количество электроэнергии [Электронный ресурс] // КП-Иркутск. URL: <https://www.irk.kp.ru/daily/27567/4891360/> (дата обращения: 20.04.2025).

До 2030 г. в Сибири планируется строительство четырех новых ГЭС, а именно – Тельмамской, Крапивинской, Нижнебогучанской и Мотыгинской ГЭС². В связи с этим становится актуальной проблема переселения населения из зоны водохранилищ ГЭС. Такая принудительная миграция приводит к серьезным последствиям, которые мы рассмотрим на примере строительства Братской ГЭС.

Порядок работ по переселению населения определялся Постановлением Совета Министров СССР от 24 марта 1956 г. № 389 «О мероприятиях по переселению населения и переносу на новые места строений и сооружений в связи со строительством Братской гидроэлектростанции Министерства электростанций»³.

Вышеуказанное постановление отсылает к Постановлению Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314, в котором указан порядок и условия переселения населения, перенос зданий, строений и сооружений, а также ряд других работ по подготовке зоны затопления водохранилища Братской ГЭС. Также, согласно данному постановлению, были предусмотрены льготы определенному перечню лиц, таким как служащие, рабочие, колхозники и самим колхозам⁴.

В это время перед министерством электростанций стояла задача по разработке и утверждению нормативов и расценки стоимости сноса, переноса зданий, строений, сооружений⁵. Объем работ был огромным: на территории, попадавшей под затопление, были расположены Аларский, Балаганский, Боханский, Братский, Кировский, Куйтунский, Нукутский, Осинский, Тангуйский, Усольский, Усть-Удинский, Черемховский районы. На этой территории насчитывалось 16 200 дворов индивидуального пользования, 3 616 объектов колхозов и 3 390 строений местных Советов⁶. Для осуществления работ по переселению Иркутским облисполкомом были созданы специальные отделы в районах, попадавших под затопление⁷.

Затопление ложа водохранилища должно было происходить постепенно, в связи с чем установили очередность переселения. Первыми в очереди на переселение стояли следующие населенные пункты: Монастырь, Романово, Лучиха, Исаково, Филиппово, Тепляшино, Святино, Распутино, Черная речка, Долоново, Пьяново. Вышеуказанные деревни и поселки планировалось переселять с мая 1957 по октябрь 1958 г., после них в очереди стояли Долгий Луг, Большеокинск, Наратай, Степаново, Кежма, Большая Мамырь, Малая Мамырь, Мока, Нижнее Суворово, Шумилово, Чама. Сроки для них были установлены с мая 1958 по май 1960 г. С мая 1959 по 1961 г. запланирован перенос всех оставшихся сел. Завершить полное переселение планировалось к концу 1961 г.⁸

До весны 1957 г. было необходимо завершить все работы по выбору площадок для переселения и перенести их на местность. Также стояла задача сохранения людей на новых территориях, в первую очередь колхозников. Для решения данной задачи в новых поселках было предложено проведение строительства типовых домов силами колхозных бригад. Для окинских и ангарских колхозников, переселяемых на расстояние от 100 до 238 км, животноводческие и производственные помещения колхозов было поручено строить тресту «Братскгорсельстрой». Для сохранения темпов переселения все работы планировалось механизировать. Только в этом случае, по словам заместителя председателя исполкома районного Совета депутатов трудящихся А. Семенова, «поселки у нас будут выглядеть культурные, никак из старья, перенесенного на новые места»⁹.

² Еп+ запланировала строительство четырех новых ГЭС до 2030 года [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/795554> (дата обращения: 11.05.2025).

³ Рябов Ю.В. История переселения населения из зон создания Ангарских водохранилищ (1950–1970-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2016. С. 109.

⁴ Там же.

⁵ Рябов Ю.В. Проблемы переселения населения из зоны затопления водохранилища Красноярской ГЭС // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2021. № 4. С. 147.

⁶ Рябов Ю.В. История переселения населения... С. 162.

⁷ Рябов Ю.В. Проблемы переселения населения из зоны затопления... С. 147.

⁸ Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. Р-2860. Оп. 1. Д. 4. Л. 13.

⁹ Там же.

Начало переселения было запланировано на 1956 г., однако фактически все работы начаты в 1957 г. в связи с неосвоением в срок выделенных для этого Иркутским облисполкомом 10 млн руб.¹⁰

С началом переселения появился ряд проблем, которые необходимо было решать в кратчайшие сроки. Например, в результате проверки Исполкомом областного Совета депутатов трудящихся выявлены факты грубого нарушения планов застройки районных центров и сельских населенных пунктов. Так, заместителем председателя Кировского райисполкома разрешено строительство нового жилого дома каркасно-засыпного типа в центре села Олонки, будущего районного центра. На центральной усадьбе колхоза «Заря коммунизма» Осинского района без соблюдения элементарных санитарных норм производилось строительство новых жилых домов и восстановление переносимых с площадок улусов Матаган, Ирхидей, Орлон. При переносе строений и восстановлении их на новой площадке в Балаганском районе был нарушен план застройки, не соблюдены красные линии, надворные постройки граждан размещались на одной линии с фасадной стороной жилых домов. По мнению Исполкома областного Совета депутатов трудящихся, такие серьезные нарушения были допущены в связи с отсутствием контроля за ходом восстановления и строительства строений и сооружений на местах «вселения»¹¹.

Также отмечено и то, что районные и городские оценочные комиссии при определении обязанностей и порядка проведения работ не руководствовались Постановлением Совета Министров СССР от 27 сентября 1952 г. № 4314. Ряд руководителей злоупотреблял своими служебными полномочиями, сотрудники оценочных комиссий не обладали необходимым опытом работы, сама работа была не согласована между отделами и организациями, в результате чего инвентаризация строений и начисление гражданам компенсаций проходили с большим количеством нарушений, однако со временем сложившиеся недочеты устранили.

Подготовка ложа Братского водохранилища не ограничивалась переселением людей. Необходимо было очистить территорию от такого важного ресурса, как лес. В связи с чем было издано Временное положение Отдела по подготовке водохранилища Братской ГЭС Исполнительного комитета Иркутского областного Совета депутатов трудящихся «По лесосводке и лесочистке на землях компенсационного фонда в Братском и Тангуйском районах взамен затопляемых при сооружении Братской ГЭС» от 29 марта 1957 года № 65. Согласно данному положению, лесосводка и лесочистка производились специальными лесозаготовительными предприятиями и на землях, предназначенных лишь под сельхозугодия (пашни, сенокосы, выгона). В колхозах, на землях которых эксплуатационный запас древесины составлял менее 20 тыс. куб. м, лесозаготовительные предприятия не создавались. В таких случаях лесосводка и лесочистка производились машинно-мелиоративными станциями. В зоне затопления водохранилища Братской ГЭС лесочисткой занимались «Иркутскспецлесзаг», «Заярскспецлесзаг», «Комбинат Братсклес», работы которых производились согласно плану вырубки и лесочистки¹².

Переселение жителей и перенос строений осуществлялись на протяжении всего периода строительства Братской ГЭС. 15 июля 1960 г. состоялся 4-й Пленум райкома КПСС по вопросу подготовки ложа водохранилища Братской ГЭС, переселения населений и переноса строений из зоны затопления. На данном мероприятии председатель колхоза имени Сталина заявил, что считает постановку вопроса о подготовке ложа водохранилища запоздалой. Он утверждал, что строительство идет на протяжении двух лет, однако значительных результатов не достигнуто. Также им было отмечено, что в системе переселения отсутствует продуманный план, многие мероприятия проводятся стихийно, без предварительной подготовки.

¹⁰ Рябов Ю.В. Проблемы переселения населения из зоны затопления... С. 147.

¹¹ ГАИО. Ф. Р-2860. Оп. 1. Д. 1. Л. 14.

¹² Там же. Д. 4а. Л. 51.

На этом же Пленуме в адрес колхоза имени Сталина была претензия, что колхоз не вывез из зоны затопления животноводческие помещения, однако на отведенных площадках, куда предполагался вывоз животных, отсутствует водоснабжение, в связи с чем условия для содержания животных отсутствовали.

Рассматривалась и деятельность Усть-Удинского леспромхоза. Кроме очистки ложа водохранилища от леса, перед леспромхозом стояла задача по переносу строений. На новые места переносились производственные участки. Отмечено, что из пяти населенных пунктов было перенесено только два, что являлось низким показателем. Значительно лучше проходили перенос и строительство индивидуальных построек.

Также отмечено, что в леспромхозе существовали проблемы с переносом школ и медицинских пунктов. Причиной являлось и отсутствие водоснабжения на новых местах, как было отмечено председателем колхоза имени Жданова.

На Пленуме также выступил начальник межколхозного строительного управления (далее – СМУ). В докладе прозвучало, что некоторые руководители, в частности председатель колхоза «Заветы Ленина», уклонялись от заключения договора с межколхозным СМУ для постройки объектов в колхозах, что замедляет темпы строительства. Было отмечено и то, что СМУ нуждается в пополнении автопарка, мотопилах «Дружба», нарядах на цемент, шифер, гвозди, краску и прочие строительные материалы. Начальником СМУ также были раскритикованы работники отдела по подготовке ложа водохранилища Братской ГЭС за допущение фактов формализма при оценке строений, в результате чего признанные на перенос строения оказываются непригодными для переноса.

Участниками Пленума отмечено, что среди работ также запланированы радиофикация и телефонизация нового райцентра. Были освещены проблемы ремонта дорожного покрытия, а именно то, что многие предприятия располагают техникой, но не имеют желания ремонтировать закрепленные за собой участки дорог¹³.

Неоднократно говорили о проблемах в строительстве: недостаточном количестве сантехников, недостатке труб, оборудования, материалов у СМУ. Председателем райисполкома вынесено заключение о неудовлетворительном состоянии переноса жилых и общественных объектов на новые площадки по причине отсутствия должного «напряжения», которое должны были создать строительные организации, руководители учреждений и предприятий. Председатель райисполкома также обратил внимание на очень низкое качество строящихся объектов СМУ и затягивание сроков строительства. Он отметил, что такие важные для района объекты, как Дом Советов, Дом культуры, Заготзерно, не строятся. Еще раз было обращено внимание на отсутствие водоснабжения. Эта проблема заключалась в отсутствии помощи от областных организаций с 1959 г., что замедляло переселение. При всем вышеуказанном Исполкомом райсовета было обещано учесть критику, высказанную на Пленуме, и принять меры к устранению недостатков в переносе и строительстве объектов¹⁴.

В изданиях периодической печати отмечалось, что в 1966 г. в районе Братской ГЭС продолжались работы по переносу и новому строительству частновладельческих, государственных и кооперативных строений. Отмечалось, что проведена большая работа по переселению населения на новые места, однако замечено, что имелись недостатки, которые заключались не только в переселении населения, но и его обустройстве на новых местах. Было отмечено и наличие ряда нерешенных вопросов¹⁵.

Говоря о переселяемых жителях, следует сказать, что от них это потребовало больших усилий. Переселялись жители, как правило, в укрупненные объединенные поселения, само переселение происходило вместе с переносом зданий. Жители не могли переселяться, не ликвидировав постройки и дома на прежнем месте жительства. Одним из способов такой

¹³ О подготовке ложа водохранилища Братской ГЭС // Ангарская правда. 1960. С. 2.

¹⁴ Там же. С. 3.

¹⁵ Хлыстов Г.А. О работе Усть-Удинского районного Совета депутатов трудящихся за 1965 год // Ангарская правда. 1966. С. 3.

ликвидации был поджог. Все это приводило к стрессу, несмотря на то, что переселение должно было привести к положительным изменениям. Прожив много лет в своих селах, сформировав свой образ жизни в проживаемых местах, жители вынуждены были переселяться. В данном случае было необходимо в кратчайшие сроки адаптировать сельских жителей к быстро менявшейся социально-экономической среде¹⁶.

На новых местах территория годами не благоустраивалась, не были подведены коммуникации, качество земли неудовлетворительное, что влияло на качество жизни граждан¹⁷. Жителей одного села чаще всего размещали на одной улице, круг общения в первые годы после переселения был ограничен жителями своей бывшей деревни¹⁸. Для человека, который всю свою жизнь прожил в деревне, где все друг друга знают, где были созданы условия для жизни, переезд на другое место жительства может стать настоящей проблемой, что и случилось со многими переселяемыми жителями.

Для переселяемых жителей была характерна низкая мобильность. Причиной этому, в частности, служило отсутствие поблизости крупных городов, промышленных центров, у людей был сформирован хозяйственно-бытовой уклад. Некоторые деревни насчитывали столетний возраст, что делало для переселяемых старое место жительства стабильным, комфортным и предсказуемым. Руководство региона пыталось исправить данную ситуацию, позитивно окрашивая вынужденное переселение, говоря, что необходимость переселения обусловлена государственными интересами страны и региона. У некоторых возникало недоверие ко всему происходящему: опасаясь невыполнения обещанных условий, люди сопротивлялись переселению. Однако были и те, кто в сложившейся ситуации нашел шанс жить в новых домах, квартирах, выбраться из деревень и начать новую жизнь.

Во время строительства Братской ГЭС молодая часть населения увидела в переселении новые возможности, впоследствии находя работу на строительстве ГЭС или на иных предприятиях. Заселили новые территории и молодые юноши-девушки с различных уголков страны, прибывшие в качестве добровольцев для строительства ГЭС после обращения ЦК КПСС и СМ СССР в комсомольские организации¹⁹. Возрастная часть населения видела в переселении проблему как в физическом плане ввиду возрастных ограничений, так и в психологическом. Люди боялись потерять привычные социальные связи, обуславливая это сложностью построения отношений в пожилом возрасте, эмоциональной привязанностью к старому месту жительства, боязнью неизвестности, что приводило к тревоге. Существовали финансовые и организационные трудности.

Таким образом, строительство Братской ГЭС имело как положительные стороны, так и отрицательные. Благодаря ГЭС регион стал развиваться, получил возобновляемый источник энергии, большое количество рабочих мест, появилась возможность контролировать уровень воды в реках. Водохранилище, созданное при строительстве Братской ГЭС, используется для судоходства, рыболовства, отдыха и т.д. Однако во время строительства Братской ГЭС возникло немало проблем, включая самую главную – переселение населения из зоны водохранилища, сопровождающееся проблемами организации переселения, отсутствием должного контроля, злоупотреблением полномочий, вырубкой леса и др.

Литература

Ковригина С.В. Влияние модернизационных процессов II половины XX века на поселенческую структуру Среднего и Нижнего Приангарья // Труды Братского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 1. С. 29–32.

¹⁶ Максимова В.Н. Общественная и бытовая сферы Среднего Приангарья через призму восприятия жителей (1950–60-е годы) // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2023. № 1. С. 137.

¹⁷ Ковригина С.В. Влияние модернизационных процессов II половины XX века на поселенческую структуру Среднего и Нижнего Приангарья // Труды Братского государственного университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 1. С. 32.

¹⁸ Там же. С. 30.

¹⁹ Максимова В.Н. Общественная и бытовая сферы Среднего Приангарья... С. 140.

Максимова В.Н. Общественная и бытовая сферы Среднего Приангарья через призму восприятия жителей (1950–60-е годы) // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2023. № 1. С. 136–142.

Рябов Ю.В. История переселения населения из зон создания Ангарских водохранилищ (1950–1970-е гг.): дис. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2016. 245 с.

Рябов Ю.В. Проблемы переселения населения из зоны затопления водохранилища Красноярской ГЭС // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2021. № 4. С. 147–156.

References

Kovrigina, S.V. (2018). Vliyanie modernizatsionnykh protsessov II poloviny XX veka na poselenceskuyu strukturu Srednego i Nizhnego Priangar'ya [The Influence of Modernization Processes of the Second Half of the 20th Century on the Settlement Structure of the Middle and Lower Angara Region]. In *Trudy Bratskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. No. 1, pp. 29–32.

Maksimova, V.N. (2023). Obshchestvennaya i bytovaya sfery Srednego Priangar'ya cherez prizmu vospriyatiya zhiteley (1950–60-e gody) [Public and Everyday Spheres of the Middle Angara Region through the Prism of Residents' perception (1950–60s)]. In *Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri*. No. 1, pp. 136–142.

Ryabov, Yu.V. (2016). *Istoriya pereseleniya naseleniya iz zon sozdaniya Angarskikh vodokhranilishch (1950–1970-e gg.)* [History of the Resettlement of the Population from the Zones of the Creation of the Angara Reservoirs (1950–1970s)], Cand. hist. sci. diss. Ulan-Ude. 245 p.

Ryabov, Yu.V. (2021). Problemy pereseleniya naseleniya iz zony zatopleniya vodokhranilishcha Krasnoyarskoy GES [Problems of Resettlement of Population from the Flood Zone of the Krasnoyarsk Hydroelectric Power Station Reservoir]. In *Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri*. No. 4, pp. 147–156.